

Издается с 1983 г.

03/2018

Выходит 12 раз в год

uftp.ru
URSS.ru/uftp

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ЖУРНАЛ

Официальное издание

Международного научно-исследовательского института проблем управления

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИЗДАТЕЛЬСКИЙ СОВЕТ

Александр АГЕЕВ,
председатель Издательского совета,
д. э. н., профессор, генеральный директор МНИИПУ
Юрий ЕМЕЛЬЯНОВ,
д. э. н., зам. генерального директора МНИИПУ
Тибор АШБОТ,
д. э. н., профессор, руководитель
секретариата МАРЕБ ВАН
Евгений ВЕЛИХОВ,
академик, академик-секретарь
Отделения нанотехнологий
и информационных технологий РАН
Марко РИЧЧЕРИ,
профессор, генеральный секретарь
Европейского института социальных,
политических и экономических исследований
(EURISPES, Рим)
Курт РУДОЛЬФ,
д. э. н., профессор Дрезденской Высшей школы FHD,
член правления Европейского общества
коммуникаций и менеджмента (Лейпциг, ФРГ)
Станислав ЕМЕЛЬЯНОВ,
академик РАН, д. т. н., профессор,
научный руководитель МНИИПУ
Ангел ИВАНОВ,
постоянный представитель Болгарии в Совете МНИИПУ
Санэбэгзийн ТУМУР-ОЧИР,
вице-министр образования,
культуры и науки Монголии
Д. САРАСА МИКЕЛИ,
постоянный представитель
Республики Куба в Совете МНИИПУ
Даница ПУРГ,
профессор, президент Международной
ассоциации школ бизнеса
Центральной и Восточной Европы (SEEMAN),
ректор Института развития менеджмента IEDC (Словения)
Виргиниус КУНДРОТАС,
д. с. н., президент Балтийской Ассоциации
развития Менеджмента (BMDA),
декан Высшей школы Адизеса (США)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА

Главный редактор

Ашот Ардавазович ХАЧАТУРЯН,
д. э. н., профессор,
зам. генерального директора МНИИПУ

Ответственный секретарь

Юлия Викторовна НАУМОВА,
к. э. н., в. н. с. ФИЦ «Информатика и управление» РАН

Члены редакционной коллегии

Мамикон Сергеевич АЙРАПЕТАН,
д. э. н., профессор, директор — научный руководитель
Российско-итальянского центра РАНХиГС
при Президенте РФ
Олег Самуилович ВИХАНСКИЙ,
д. э. н., профессор, декан Высшей школы бизнеса
МГУ имени М. В. Ломоносова
Сергей Александрович КРАСИЛЬНИКОВ,
д. э. н., профессор РЭУ им. Г. В. Плеханова
Александр Петрович КУЛЕШОВ,
академик РАН, д. т. н., профессор,
ректор Сколковского института науки и технологий
Сергей Павлович МЯСОЕДОВ,
д. с. н., профессор, проректор РАНХиГС
при Президенте РФ, президент Российской
ассоциации бизнес-образования
Борис Николаевич ПОРФИРЬЕВ,
академик РАН, д. э. н., профессор, зам. директора
Института народнохозяйственного прогнозирования РАН
Дмитрий Евгеньевич СОРОКИН,
член-корр. РАН, д. э. н., профессор, научный руководитель
Финансового университета при Правительстве РФ
Сергей Ростиславович ФИЛОНОВИЧ,
д. ф.-м. н., профессор, декан Высшей школы
менеджмента НИУ ВШЭ
Валерий Анатольевич ЦВЕТКОВ,
член-корр. РАН, д. э. н., профессор,
директор Института проблем рынка РАН
Александр Николаевич ШВЕЦОВ,
д. э. н., профессор, зам. директора
ФИЦ «Информатика и управление» РАН

АССОЦИИРОВАННЫЕ ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИИ

Институт экономики Национальной академии наук Республики Армения
Академия управления при Президенте Республики Беларусь
Международная кадровая академия (Украина)
Институт Европы, России и стран Центральной Азии (КНР)
Союз немецкой экономики в РФ
Представительство немецкой экономики в РФ

Журнал «Проблемы теории и практики управления»
входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий,
рекомендуемых ВАК для публикации основных научных результатов диссертаций
на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

8 Предисловие к спецвыпуску (М. Айрапетян)

9 Предисловие к спецвыпуску (А. Азеев)

11 Абел Аганбегян

Почему экономика России топчется на месте?

Рассматриваются итоги экономического развития России за 1991–2017 гг. Выделяются три основных периода: трансформационный кризис (1991–1998), восстановительный социально-экономический рост (1999–2008) и 10-летие глобального кризиса, рецессии и стагнации (2009–2018). Показано, что за эти годы экономика России перешла не к экономическому росту, а к стагнации. Основная причина сложившихся проблем, по мнению автора, состоит в том, что страна не перешла к цивилизованному рынку, который содержит встроенный в свое нутро двигатель экономики — за счет конкуренции, стимулирования, воспроизводства инвестиций в основной капитал и вложений в человеческий капитал, то есть в источники экономического роста. В статье предлагается вернуть народнохозяйственное планирование, которое могло бы быть директивным для госструктур.

27 Виктор Ивангер, Борис Порфирьев, Александр Широ

Структурные аспекты долгосрочной экономической политики

Анализируются основные тенденции развития российской экономики, разрабатываются решения в области экономической политики на перспективу до 2024 г. Констатируется, что основные проблемы текущей российской экономики связаны со структурной несбалансированностью, для преодоления которой требуется набор специальных мер структурно-инвестиционной политики. Доказывается, что с учетом имеющихся в экономике ограничений наиболее приемлемой долгосрочной стратегией является сочетание методов стратегического и проектного управления через создание комплекса крупных национальных проектов.

35 Виктор Полтерович

Федеральное агентство развития: оно необходимо для разработки и реализации успешных стратегий

Показано, что в успехе догоняющего развития важную роль играли специальные структуры — генеральные агентства развития, координировавшие деятельность министерств и ведомств. Рассмотрены функции таких агентств, сформулированы основные задачи, которые должно решать аналогичное российское Федеральное агентство развития (ФАР). Создание в конце 2016 г. департамента проектной деятельности Аппарата Правительства Российской Федерации можно рассматривать как первый этап создания ФАР. Предлагается ряд дальнейших шагов по его формированию.

42 Михаил Эскиндаров

На пути к «экономизации» экономической политики России (2018–2024)

Раскрывается авторская позиция, согласно которой экономическая политика России «потеряла» собственно экономическое содержание и отдана на откуп институтам и процессам неэкономического характера. Это неприемлемая роскошь для современного периода мировой глобальной трансформации в условиях турбулентности и неопределенности. Неуправляемая глубокая интеграция российской экономики в глобальные цепочки стоимости не привела к росту эффективности, а простимулировала технологическое отставание. Промышленная политика в стратегическом обрамлении должна стать основой «повестки дня» на ближайший период. Для этого крайне необходимо наладить действенный механизм координации кредитно-денежной и бюджетно-налоговой политики.

50 Дмитрий Сорокин

Третья концепция социально-экономического развития: проблема целеполагания

Исследуется концепция социально-экономического развития страны на предстоящий период как третья попытка определения стратегических ориентиров развития. Ее реалистичность, по мнению автора, во многом определяется итогами и опытом, полученными в ходе реализации аналогичных документов, подготовленных в 2000 и 2008 гг. Анализ этих итогов показал, что не удалось реализовать главное условие устойчивого развития в стратегической перспективе — создание конкурентоспособной технологической базы экономики. Для преодоления угроз, порождаемых этой ситуацией, необходимо, чтобы новая концепция определяла в качестве абсолютного приоритета социально-экономической стратегии ее первоочередную направленность на технологическое перевооружение экономики.

56 Мамикон Айрапетян

**Приоритеты экономической политики России
(между конкуренцией и монополией, фритредерством и протекционизмом)**

Формулируются основные приоритеты экономической политики, реализация которых является основным условием восстановления экономического роста в России в ближайшие годы (2018–2024) на уровне, достаточном для смягчения кризисных процессов и сдерживания дальнейшего ухудшения состояния экономики. Обосновывается, что эти приоритеты зависят от политического выбора между конкуренцией и монополией, фритредерством и протекционизмом, который должен быть осуществлен в чрезвычайной сложной ситуации — в преддверии мирового экономического кризиса после 2020 г. С точки зрения автора, это означает, что с 2015 г. мировая и российская экономики находятся в предкризисной парадигме развития и поэтому будут выстраивать в ближайшие годы предкризисную экономическую политику.

67 Яков Миркин

Российская экономика: вызовы, сценарии, стратегия роста

Рассмотрена модель российской экономики и главные вызовы, стоящие перед ней. Предложены четыре сценария будущего в 2018–2025 годах, оценены вероятности их реализации, подробно описана экономическая и финансовая политика, конституирующая их. Особое внимание уделено сценарию «Нового курса» («Неожиданного поворота»), связанного с переходом российской экономики к сверхбыстрому росту. Дано описание основных идей, финансовых источников роста, базовых конструкций административной, экономической, институциональной и финансовой политики в рамках сценария «Новый курс». Определены целевые индикаторы, которых должна достигать макроэкономика, чтобы находиться в состоянии сверхбыстрого роста.

75 Михаил Ершов

О новых экономических подходах в условиях новых рисков

Исследуются основные внешние риски для экономики России, связанные с возможными обострениями в мировой экономике и геополитическими конфликтами. Обосновывается, что в таких условиях необходимо обеспечить устойчивые внутренние механизмы развития российской экономики, которые будут способствовать нейтрализации этих рисков. Для недопущения негативного влияния на российскую экономику со стороны зарубежных источников финансовых ресурсов важно обеспечить приоритетную роль внутренних источников монетизации. Необходимы разноплановые решения, которые должны включать и процентные послабления, и налоговые стимулы, и повышение реальных располагаемых доходов населения.

83 Антон Данилов-Данильян

**Некоторые вопросы управления государственной собственностью
в среднесрочной перспективе**

Рассматриваются текущий уровень и наблюдаемые векторы распространения госсектора в экономике России. Обосновываются целесообразные границы такого распространения. Формулируются аргументы в пользу случаев оправданного увеличения доли государства, приводятся конкретные примеры. Излагаются причины общей неэффективности государственной собственности. Вносятся предложения по институциональным решениям, направленным на экономически оправданное сокращение размеров госсектора, в частности по ограничению предельных сроков владения некоторыми госактивами; введению правила «третий — лишний» для смешанных рынков; расширению возможностей кооперации для предприятий ОПК; изъятию части сверхприбыли подконтрольных государству предприятий; реализации частным компаниям объектов, арендуемых ими у организаций госсектора.

89 Алексей Ведев

**Качество экономического роста в 2017 г. —
выход на среднесрочный устойчивый тренд или возврат к стагнации?**

Показано, что в конце 2014 г. российская экономика столкнулась с тремя негативными шоками — падением нефтяных цен, введением санкций и накопившимися структурными проблемами. Как полагает автор, замедление темпов экономического роста в условиях высоких цен на нефть в значительной степени определялось снижением эффективности и нарастанием издержек в российской экономике. Одним из ключевых факторов падения ВВП было сокращение конечного спроса со стороны домашних хозяйств. В результате по многим параметрам российская экономика вернулась на предкризисные тренды, которые обеспечили спад производства. Автор считает, что текущий рост является восстановительным, коррекционным и неустойчивым.

96 **Виталий Маневич****О научном обосновании денежно-кредитной политики**

Утверждается, что непосредственное воздействие на весь спектр процентных ставок с минимальным временным лагом оказывает ставка не по кредитным, а по депозитным операциям Центрального банка. Автор полагает, что в современных условиях ЦБ может эффективно воздействовать на процентные ставки по депозитам, банковским кредитам и другим финансовым активам, снижая ставку по своим депозитным операциям. Анализируется, в какой мере декларированное свободное плавание рубля действительно воплощается в жизнь, оказывают ли денежные власти реальное воздействие на спрос и предложение иностранной валюты на внутреннем рынке, следовательно, на динамику валютного курса рубля. Показано, что та часть бюджетного профицита, которая не используется для каких-либо рациональных целей, отражается в сокращении денежной базы, другими словами, «уходит в песок».

107 **Евгений Бухвальд****Политика пространственного развития российской экономики**

Обобщается опыт разработки теории и методологии стратегического планирования, всей системы соответствующих ему документов, показавший, что одной из важнейших задач экономической политики России на среднесрочную перспективу будет регулирование пространственной структуры экономики. В этой связи, по мнению автора, ключевыми задачами государственной политики на этом направлении будут: сохранение единого экономического пространства страны; последовательное позитивное сокращение экономических разрывов между субъектами Федерации; формирование «точек роста» и инновационной модернизации российской экономики. Это требует четкого целеполагания в политике регионального развития, а также согласованного действия всех институтов и инструментов государственного управления, реализующих указанные цели.

113 **Олег Сухарев****Изменение макроэкономической политики****для обеспечения экономического роста в 2018–2024 гг.**

Обобщаются некоторые итоги политики преодоления кризиса 2015–2016 гг. и восстановительного роста 2017 г. Определены направления макроструктурных воздействий, которые необходимо учитывать при реализации денежно-кредитной и бюджетной политики, а также инвестиционной стратегии роста российской экономики в 2018–2024 гг. Анализируются ограничения так называемой сберегательно-инвестиционной модели роста. Модель предполагает восстановление уровня потребления и совокупного спроса одновременно с решением проблем инвестирования в новые фонды и распределением инвестиций между старыми и новыми технологиями. Делается вывод о том, что проводимая денежно-кредитная и бюджетная политика должны содействовать мультиплицирующему эффекту от изменения режима перелива ресурсов между имеющимися альтернативами.

120 **Юрий Богачев, Сергей Толкачев, Артем Тепляков****Фокус государственного стимулирования инновационной деятельности в российской промышленности**

Анализируются проблемы инновационной деятельности как в российской экономике в целом, так и в отечественной промышленности в частности. Авторы утверждают, что для долгосрочного развития экономики критическое значение имеет инновационный профиль промышленных производств. Анализ, проведенный в статье, показал, что наиболее высокие абсолютные показатели инновационной активности демонстрируют среднетехнологичные отрасли низкого уровня. Такое положение вещей, наряду с другими характеристиками российской экономики, по сути, свидетельствует о сложившейся в стране системе воспроизводства «технологической отсталости». Для решения этой проблемы авторы формулируют ряд рекомендаций по смене фокуса государственного стимулирования инновационной деятельности в российской промышленности, учитывающих санкционный режим функционирования отечественной экономики.

134 **Баграт Ерзнкян, Руслан Магомедов****Блеск и нищета программирования в экономической политике развития регионов**

Исследуется ряд вопросов, связанных с использованием методов программно-целевого планирования и управления, которые во многом определяют успешность экономической политики. Смысл их эффективного использования раскрывается в адекватности программных методов решаемым проблемам: одни из них могут быть решены рутинным образом, другие, напротив, нуждаются в программном решении; при этом степень значимости проблем несущественна. Дополнительным фактором успешности является учет специфики институциональной системы и технико-экономического развития региона в динамике.

Дорогой читатель!

Предлагаемый Вам спецвыпуск журнала, посвященный очередным выборам Президента Российской Федерации, уникален по двум причинам. Во-первых, он представляет собой квинтэссенцию актуальных подходов к экономической политике, разрабатываемых ведущими российскими учеными-экономистами. Во-вторых, уникален ансамбль авторов, у каждого из которых своя значимая биография в экономической и управленческой науке и практике. А главное — этот корпус текстов достоин тщательного прочтения весь, без изъятий. Лишь в этом случае гарантируется весомый «сухой остаток» целостности восприятия и понимания существа фундаментальных проблем российской экономики.

Если попытаться выделить экстракт содержания спецвыпуска, то три основных тезиса пронзают его при всех нюансах авторских акцентировок.

Во-первых, диагноз реального состояния современной российской экономики. В отличие от медийных обсуждений, в которых амплитуда оценок колеблется от «катастрофы» до «наметившегося оздоровления», а также от умеренно-позитивных официальных оценок, авторы ставят диагноз беспристрастно и потому жестко — «стагнация». Причины ее — «до половины вклада» — во многом связаны с рукотворными ошибками в социально-экономической политике. Речь идет не только о кризисе 1998 года, но и о кризисе 2008–2009 годов.

Во-вторых, понимание источников и институтов роста. Спустя почти 30 лет после начала реализации «шокового» сценария реформ делается однозначный вывод: прежние «двигатели» развития исчезли, а новые так и не созданы. Этот тезис академика А. Г. Аганбегяна близок, судя по всему, всем авторам номера. Мало того, в процессе перемен сформировались устойчивые новые патологии, мешающие развитию, прежде всего — всестороннее подавление конкуренции, огосударствление и олигархические монополии, практическое отсутствие рынка капитала. Без формирования «институтов догоняющего развития» не обошлось ни одно «экономическое чудо» XX и начала нынешнего века.

В-третьих, позитивная программа стратегических действий.

Зачастую беспощадность диагноза не приводит к реалистичности предлагаемых мер, призванных исправить сложившееся положение. Строго говоря, научное знание и не отвечает за принятие управленческих решений, это прерогатива исполнительной и, отчасти, законодательной власти. В конце концов, управленческие решения принимаются не только исходя из сути дела, на них влияют и инерция ранее принятых решений, и конфигурации социальных интересов, и групповой эгоизм. Но если наука не будет настаивать на своем понимании, даже если на это потребуются энергия одного-двух поколений ученых, то риск стабилизации исследуемого объекта на тупиковых траекториях может стать запредельным.

Научное экономическое сообщество никогда не скрывало свое неприятие многих моментов экономической политики, в итоге приведшей к текущей стагнации. Как показывают материалы выпуска, экономическая наука имеет весьма согласованный взгляд на риски развития и на вектор необходимых действий.

Если обобщить предлагаемые авторами статей меры экономической политики, то их можно свести к следующим трем принципиальным положениям.

Прежде всего это цели и сценарии социально-экономического развития. Цели у нас слишком легко в политике заменяют подделками или вообще средствами. Волна доморощенных индикаторов и лукавых формул утопила даже банальные истины элементарной макроэкономической грамотности, предусматривающей согласованный учет хотя бы четырех параметров — темпов роста, безработицы, инфляции и платежного баланса. Между тем экономическое развитие в конечном счете должно бы приводить к росту ожидаемой продолжительности и качества жизни граждан, их удовлетворенности своей

жизнью в своей стране — качеством жилья, дорог, медицины, образования, доступностью государственных услуг и т. п. Более обобщенно — речь идет об ответе на весь спектр внутренних и внешних вызовов. Совокупность увязанных ответов составляет содержание сценариев социально-экономической политики.

Вторая «несущая идея» авторского ансамбля — инвесторы, инвестиции, институты. Без увеличения нормы накопления, которая у России сегодня едва ли не самая низкая в мире, без изменения пропорций между доходами предпринимателей, работников и государства, без создания эффективной системы капиталообразования задача существенного увеличения темпов роста недостижима. Это ставит под вопрос весьма многие амбиции, от социальных до оборонных. Авторы подробно рассматривают все возможные источники и стимулы инвестиций. Характерна принципиальная постановка вопроса о целевом формировании институтов развития, заявленная авторами практически единодушно.

Третий обобщающий блок идей сводится к осознанию внешнего контекста. Как ни странно, но по сути реанимирован тезис «...или нас сомнут», имеющий в современной ситуации все объективные основания. Цифровая технологическая трансформация, сдвиги в мировой валютно-экономической системе, мировой торговле и размещении производств и логистических цепочек, нарастающая конфликтность интересов — все это повысило хрупкость мироустройства. Для России эти особенности внешней динамики резонируют с внутренней социально-экономической динамикой, а выбор критериев сопоставления в практических целях имеет существенное значение. Авторы предложили корректный ряд стран для сравнения нашего недавнего развития: Китай, Индия, Япония, Малайзия и др. Но речь не о сравнении самом по себе, а о том, что только умелое сочетание разворачивания полноценных конкурентно-рыночных институтов с институтами планирования позволяет запустить «двигатель» развития.

На страницах спецвыпуска журнала располагается интеллектуальное пространство, освоение которого во многом обогатит компетенции и мировоззрение любого читателя. Но посмею предположить, что авторы рассчитывают на читателя восприимчивого, критичного, самостоятельно мыслящего и ищущего ответ на вопрос не только и не столько о «виновнике» происходящего, сколько о том, «что делать». Не первый раз, как известно, предпринимается такая попытка — образумить и просветить. Наверняка и не последний.

Поблагодарим авторов за этот труд.

*Проф. Александр Агеев,
председатель Международного издательского совета
журнала «Проблемы теории и практики управления»*